

INQUIETUDES DEL ANÁLISIS

Variación $i = ib - ia$

La suma de la serie (Σ variación i) es igual a la variación de existencias total (VE).

Asumiendo que VE está correctamente calculada, se puede estudiar las siguientes relaciones:

VE productos en terminados / producción (por actividad a 4 dígitos)

Por cada 8 %, significaría que las industrias tienen un mes de productos terminados en stocks.

VE productos en proceso / producción (por actividad a 4 dígitos)

Los meses de insumos para producción, se calculan:

% inventarios materia prima VE materias primas, etc. / consumo intermedio".

Con respecto a este párrafo se sugiere una explicación profunda para poder entender y sobre todo si fuera posible ayudarnos con un ejemplo.

- **Página 88**, de acuerdo a la fórmula descrita: "**Producción = 12 + 13 + 15 + 16 + 17 + 18 - 9 - 14**". Se deberá tomar en consideración la columna 14 de pérdidas extraordinarias no como resta, al contrario deberíamos sumar por ser parte de la utilización que se restaría del inventario inicial.
- En la misma página se menciona lo siguiente: "**Como se define a nivel práctico, "los cuadros describen los hallazgos de una encuesta"; en el caso de la producción, habrá que incentivar la creatividad y definir cuadros resumen y gráficos que expresen la realidad regional y la estructura del sistema económico**". Con respecto a este párrafo cual sería la forma que se podría definir a nivel práctico los gráficos de la realidad regional y la estructura del sistema económico.
- **Página 88**, cuadro XIV.S.1 Valor de la producción por tipo y provincia, sería recomendable que se señale de manera amplia referente a lo Principal como lo Secundario, ya que el título no tiene relación con lo mencionado.
- **Desde la página 89**, cuadro XIV S.3 Productividad aparente por CIIU y provincia, hasta la **página 90**, cuadro XIX S.4 FBKF por sector institucional actividad y producto, se sugiere que sea explicado de forma amplia.

Conclusiones:

Como se menciona en el análisis presentado con respecto a los productos 4 y 5 de acuerdo a las inquietudes encontradas se sugiere sociabilizar con el Sr. Consultor en los días posteriores, con el propósito de mantener criterios unificados para la realización de un buen análisis de los datos obtenidos de la ENEX.

De igual forma se mantiene que el análisis debe realizarse a todos los sectores que fueron investigados en esta encuesta no solo al sector de manufactura como hace mención el Sr. Consultor. Así también se debe recalcar que no existen parámetros para el análisis del formulario de microempresa. Por lo que debería de existir informes de avances de acuerdo a la metodología de la encuesta.

En cuanto a la presentación de cuadros indicadores deberían ser clarificados para mejor comprensión en especial en aquellos cruces de variables, para la presentación de resultado, tomando en cuenta la información con la que se dispone y la limitación de tiempo actual. Cabe indicar que el informe está dirigido a la transformación de variables ENEX – transacciones SCN – Encuestas Industriales, al análisis y al plan de tabulados a ser publicados, tomando en cuenta que no existen algunas variables para el cálculo del valor bruto de la producción.

Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC
Dirección Estadísticas Económicas del INEC
Consultoría para la definición metodológica de las actividades de levantamiento de información de
empresas y establecimientos en la encuesta exhaustiva.
CENEC FASE II -CDC-INEC-005-2012

Informe final – ampliación

Patricio León C.
Consultor

Quito, 17 de febrero de 2013

Informe final - ampliación
*Consultoría Definición metodológica de las
actividades de levantamiento de información de
empresas y establecimientos en la encuesta
exhaustiva. CENEC FASE II*

CDC-INEC-005-2012

Dirección Estadísticas Económicas, INEC

Quito, febrero 2013

El presente documento es propiedad del

© Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC- 2013

Nota ortográfica

En el presente documento no se tilda el adverbio *solo* ni los pronombres demostrativos; esto en base a la regla 3.4.3.2.2 Escritura sin tilde [3.4.3.3] La tilde diacrítica en el adverbio *solo* y en los pronombres demostrativos.

Ortografía de la lengua española; REAL ACADEMIA ESPAÑOLA - ASOCIACIÓN DE ACADEMIAS DE LA LENGUA ESPAÑOLA; Espasa libros, Madrid, 2010; p. 269

Reconocimientos

El consultor agradece las facilidades brindadas por el equipo técnico CENEC - ENEX, para la redacción del presente *informe final - ampliatorio*. Se hace una especial mención a la Ing. Martha Abril, jefe de CENEC – INEC y a la economista Amanda Parrales, técnica de CENEC - ENEX

Siglas y Acrónimos

BCE	Banco Central del Ecuador
CENEC	Censo Económico Nacional
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CIIU	Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas
ENEX	Encuesta Exhaustiva, CENEC fase 2
IA-ENEX	Informe de avance, consultor P. León
IA_A-ENEX	Informe de avance, ampliación, consultor P. León
IF - ENEX	Informe final, consultor P. León
IF_A - ENEX	Informe final, ampliación, consultor P. León
IyD	Investigación y desarrollo
I + D	Investigación y desarrollo
Manual_I	Manual del Investigador, formulario de establecimiento a nivel de cantón
PIB	Producto Interno Bruto
SCN	Sistema de Cuentas Nacionales
SCN 2008	Sistema de Cuentas Nacionales, manual 2008
VAB	Valor agregado bruto
VBP	Valor bruto de producción

Consultoría para la definición metodológica de las actividades de levantamiento de información de empresas y establecimientos en la encuesta exhaustiva. CENEC FASE II
CDC-INEC-005-2012

Informe final - ampliación

Introducción

Este *Informe final - ampliación*, constituye la respuesta técnica al estudio «*Análisis e inquietudes al Informe final de la Consultoría para la definición metodológica de las actividades de levantamiento de información de empresas y establecimientos en la encuesta exhaustiva. CENEC FASE II CDC-INEC-005-2012*», entregado -mediante correo electrónico de 18 de enero de 2013- por la Ing. Martha Abril, Coordinadora Técnica del Censo Nacional Económico, de la Dirección Estadísticas Económicas del INEC.

Probablemente, más importante que el eventual seguimiento de las recomendaciones que figuran en este informe, es:

- Haber cerrado el levantamiento de todas las encuestas, lo cual, aparentemente, no ha sido posible debido a restricciones que se debieron enfrentar. En especial:
 - a) No se contó oportunamente con el personal de campo que permita el “cierre” definitivo de la encuesta;
 - b) Hubo un desfase en la estimación del “tiempo de levantamiento de encuesta”, lo que determinó que el “cierre” deba hacerse vía enumeradores contratado inicialmente;
 - c) El número de establecimientos habría sido mayor al previsto (con respecto al padrón de referencia, determinados son nuevos);
 - d) El tiempo de respuesta de ciertas empresas tardó, en algunos casos, más de tres semanas, lo que alteró la planificación;
 - e) Se listaron empresas de otras ramas de actividad a las previstas (lo que, igualmente, alteró la planificación)
 - d) El retraso de levantamiento de campo, habría generado inconvenientes en el proceso de crítica, en especial en una de las regionales más grandes.
 - e) Estos desfases implican la contratación de nuevo personal, trámite administrativo no siempre fácil; por otro lado, los técnicos requerirán capacitación. Por otro lado, la oficina CENEC – ENEX, por razones personales de los involucrados, dispuso de menos técnicos.
 - f) Los imponderables reseñados, limitaron disponer de cuadros de salida básicos, que permitan generar indicadores derivados, lo que ha constituido una restricción para la presente consultoría¹.

Metodología

El *IF_A - ENEX* se basa, primordialmente, en cinco documentos:

- *Análisis e inquietudes al Informe final*, preparado por el equipo técnico CENEC - ENEX;

¹ En todo caso, el consultor ha reiterado, su disposición a apoyar el proceso de diseño de indicadores derivados y de tablas de salida.

- *"Manual del entrevistador (formulario de establecimiento)"*, redactado en el marco de la encuesta exhaustiva (ENEX);
- *Informe final*, elaborado por el consultor;
- *Informe de avance – ampliación*, entregado por el consultor el 31 de enero de 2013;
- *Manual del Sistema de Cuentas Nacionales 2008* (disponible en el siguiente portal web de CEPAL: <http://goo.gl/As9DV>)

Como en el informe ampliatorio al informe de avance (IA_A-ENEX), enviado a la contraparte, el día 31 de enero de 2013, en este documento se ordenó y numeró los comentarios de la contraparte, a los que se identificó como CENEC.j, en los que "j" corresponde al número de orden.

A continuación de cada comentario, figuran las respuestas del consultor, con el prefijo PLC.j (j, representa el número de orden).

I. Comentarios del consultor al documento «Análisis e inquietudes al Informe final de la consultoría...»

- **1. CENEC. Página 15**, según la opinión del consultor referente a la complicación de obtener indicadores meso-económicos, es necesario que se agregue cuáles son las principales dificultades presentadas referente a los cruces de variables.

PL1. El texto de IF - ENEX, en la página 15, es:

«En opinión del consultor, la restricción impuesta por los formularios de campo radica en una excesiva preocupación por lo que podría denominarse “cultura del respaldo”, consistente en buscar el equilibrio (o balance) entre las disponibilidades (adquisiciones) y la demanda (“utilización en la gestión”), en prácticamente todas las variables; dicho “respaldo” complica la obtención de los “verdaderos” indicadores meso-económicos»

En primer lugar, está explícito que se trata de una opinión rebatible, como todas. Se sustenta en que –“en opinión” del consultor- los esfuerzos se dirigieron “excesivamente” a procurar que exista equilibrio entre “adquisiciones” y “utilización en la gestión”, lo que determina, por ejemplo que se pida informar directamente el rubro “producción” y, además, los elementos que la conforman desde la óptica contable.

Ese afán de encontrar el “equilibrio” entre usos y fuentes, reduce las posibilidades de investigar atributos propios a cada actividad. En todo caso, está explícito que se trata de una opinión y no de una definición o de un concepto técnico.

En la práctica, esa opinión implica afirmar que si bien la homogeneización de las variables en todos los sectores viabiliza el cálculo de indicadores macroeconómicos, habría sido deseable disponer de más información **meso económica**.

Quizá una digresión precise lo expresado. Como se conoce, la ciencia económica se subdividía en dos disciplinas, macro y microeconomía; resumiendo, la primera tiene por objeto de estudio la economía nacional mientras que en la microeconomía el análisis se efectúa a nivel de firma.

Desde hace algunos años, se ha desarrollado el estudio de la meso-economía, disciplina que se ubica en un nivel intermedio entre la micro y la macroeconomía. Su objeto de estudio cubre las actividades o sectores: transporte, textiles, comunicaciones, etc.; sin descuidar el ámbito provincial y regional.

En la frase que se comenta, se hace referencia en que no hay relevamiento de información de orden estrictamente meso económico; sin embargo, cabe recordar que ese no es el primer objetivo de la ENEX; la afirmación, puesta en contexto, tampoco niega validez a los resultados obtenidos, que han sido calificados en el informe que se comenta, así como en los anteriores, como la más grande operación estadística emprendida en el país.

-
- **2. CENEC. Página 16**, el párrafo, en el cual hace referencia a la definición de validación nacional cita algunos pasos: en el paso 3 se quiere saber, a que hace referencia y cuáles serían los catálogos actualizados de verificación.

PL2. El título del acápite de la referencia es “*1.1 ENEX: un voluminoso trabajo*”, en esa página, básicamente, se recuerda lo anotado en el *informe inicial* y las decisiones tomadas en el seminario realizado en Ambato.

Como se señala en una nota de pie de la página 15, tales acuerdos se fundamentaron en un documento elaborado por César Vicuña, técnico de la DITIC, de modo que el paso 3 se refiere a catálogos internos al CENEC – ENEX que, se supone, se han actualizado en las reuniones regionales realizadas luego del seminario.

-
- **3. CENEC.** Página 17, referente a pagos obligatorios, de acuerdo a lo que manifiesta el consultor: “Habría mezcla del criterio contable de relevamiento (caja frente a devengado); en especial, en los pagos obligatorios (décimo tercero y décimo cuarto sueldos; fondo de reserva; contribuciones a la seguridad social, entre los más importantes) que las empresas deben realizar (“empresas”, en un sentido amplio, esto es incluyendo a todos los informantes)”. Cómo identificar el valor registrado en el formulario si es causado o devengado.

PL3. De hecho, es imposible definir un método que permita “administrativamente” tal identificación (en la fase de crítica); sin embargo, en el seminario técnico, en Ambato, a la luz de la constatación de fallos en el criterio contable utilizado, se definieron rutinas que aproximen su detección. Entre otras, se señala:

- Hay establecimientos que no reportan el pago de -por ejemplo- décimo tercer sueldo. Es altamente probable que el registro en esos formularios se base en el criterio de caja (se habría reportado lo efectivamente pagado y no el derecho causado por esa bonificación);
- Un establecimiento reporta un pago más que proporcional en las cotizaciones a la seguridad social. Esa empresa pagó en el 2011, una deuda a la seguridad social, registro que puede estar correcto pero que claramente indica una base de caja;

-
- **4. CENEC.** Referente a Remuneraciones y Horas trabajadas mencionada en la página anterior: “Se deberá diseñar cuadros de salida que permitan detectar puntos irregulares y posibiliten un arreglo “administrativo” en los casos extremos (que no serán numerosos)”. Mencionar cuáles son los cuadros de salida y matrices de insumo producto o tablas informativas.

PL4. En la matriz de insumo producto (en rigor en las tablas oferta – utilización) el vector de remuneraciones por industria, debe registrarse luego de un proceso de depuración de las cifras.

Se cita el siguiente párrafo de informe final:

“1.2.6 Remuneraciones y horas trabajadas

“En la comprobación física se encontraron inconsistencias, por lo que el Equipo técnico estimó necesario diseñar un algoritmo que compruebe la consistencia de esta variable.

La comprobación se hizo entre “número de horas trabajadas / número de trabajadores / 52 semanas / año”. Se deberá diseñar tablas de salida que permitan detectar puntos irregulares y posibiliten un arreglo “administrativo” en los casos extremos (que no serán numerosos)”.

Ese párrafo forma parte de “la instrumentación del plan de calidad requería, entre otros, los pasos que se reseñan en los acápites siguientes”; por tanto, proviene de “los acuerdos de